



UvA-DARE (Digital Academic Repository)

Natural history spoils in the Low Countries in 1794/95: the looting of the fossil Mosasaurus from Maastricht and the removal of the cabinet and menagerie of stadholder William V

Pieters, F.F.J.M.

Publication date

2009

Document Version

Final published version

Published in

Napoleon's legacy: the rise of national museums in Europe, 1794-1830

[Link to publication](#)

Citation for published version (APA):

Pieters, F. F. J. M. (2009). Natural history spoils in the Low Countries in 1794/95: the looting of the fossil Mosasaurus from Maastricht and the removal of the cabinet and menagerie of stadholder William V. In E. Bergvelt, D. J. Meijers, L. Tibbe, & E. van Wezel (Eds.), *Napoleon's legacy: the rise of national museums in Europe, 1794-1830* (pp. 55-72). (Berliner Schriften zur Museumsforschung; No. 27). G+H Verlag.

General rights

It is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), other than for strictly personal, individual use, unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

Disclaimer/Complaints regulations

If you believe that digital publication of certain material infringes any of your rights or (privacy) interests, please let the Library know, stating your reasons. In case of a legitimate complaint, the Library will make the material inaccessible and/or remove it from the website. Please Ask the Library: <https://uba.uva.nl/en/contact>, or a letter to: Library of the University of Amsterdam, Secretariat, P.O. Box 19185, 1000 GD Amsterdam, The Netherlands. You will be contacted as soon as possible.

UvA-DARE is a service provided by the library of the University of Amsterdam (<https://dare.uva.nl>)

Florence F.J.M. Pieters, Zoological Museum, University of Amsterdam

Summary

When the French occupied the Low Countries in 1794-1795 four commissioners were charged with inventorying and confiscating objects of science and art. Two of them were naturalists, appointed by an assembly of professors at the Muséum d'Histoire Naturelle. Among them were the geologist Barthélémy Faujas de Saint-Fond and the botanist André Thouin. The commissioners followed the French armies and when Maastricht was captured from the Austrian troops on 4 November 1794, they were in the area around Liège (now in Belgium).

The present article aims to shed some light on the activities of these commissioners. It deals with the fate of the famous *Mosasaurus* fossil, which was taken from Maastricht to Paris. Contrary to the account given by Faujas in his *Histoire Naturelle de la Montagne Saint Pierre à Maestricht*, archival sources indicate that this fossil was looted from its legal owner, a clergyman, as early as 8 November 1794. While this was done by order of the representative of the people A.-L. de Frécine, it was nonetheless in violation of the laws of war at the time. The fossil is in the Muséum National d'Histoire Naturelle in Paris to this day and, despite repeated petitions, the heirs of the Maastricht clergyman have never received any indemnity for the confiscation.

Introduction - Faujas de Saint-Fond and the 'Petrified Crocodile'

An important hitherto unpublished letter has recently been discovered in the library of the University of Amsterdam, written by the geologist Barthélémy Faujas de Saint-Fond (1741-1819) and dated 'Amsterdam, le 24 pluviôse [l'An] 3

de la république française [= 12 February 1795]'. Faujas was in Amsterdam at the time because he was one of the four commissioners charged with inventorying and confiscating objects of science and art in the Low Countries which had come under French rule in 1794-1795. The two naturalists on that committee had been chosen by the General Assembly of Professors of the newly founded *Muséum National d'Histoire Naturelle* in Paris (hereafter referred to as MNHN). This museum, founded on 10 June 1793, was in fact a kind of 'democratic' continuation of the *Cabinet du Roi* within the *Jardin des Plantes*. Besides Faujas, who was professor of geology and former assistant to the anatomist E.L. Daubenton at the *Cabinet du Roi*, André Thouin (1747-1824) was elected as commissioner. Thouin was Professor of Culture, by which was meant, for instance, agriculture and horticulture at the MNHN, and formerly Gardener-in-Chief of the *Jardin des Plantes* under direction of the great animal encyclopaedist Georges-Louis Leclerc de Buffon.¹

Faujas' letter is addressed to Adriaan Gilles Camper (1754-1820), son of Professor Petrus Camper (1722-1789), one of the founders of comparative anatomy, who was famous among other things for his dissections of rare animal species from the menagerie of Stadholder William V. After Petrus' death, the son continued

¹ See the extensive biography of André Thouin by Yvonne Letouzey, *Le Jardin des Plantes à la croisée des chemins avec André Thouin 1747-1824*, Paris: Éditions du Muséum 1989 (*Les Grands naturalistes*). For a short biography of Faujas, see John Challinor, 'Faujas de Saint-Fond, Barthélémy (1741-1819)', in: Charles Coulston Gillespie (ed.), *Dictionary of Scientific biography*, iv, New York: Charles Scribner and Sons 1971, 548-549. The assembly of the professors of the MNHN in which Thouin and Faujas were chosen as commissioners was held on 23 July 1794, see Letouzey 1989, 393).

his research, publications, and correspondence with for instance Georges Cuvier (1769-1832), who had joined the MNHN as assistant-professor of Anatomy in 1795.

The Cuvier-Camper correspondence in Amsterdam has been widely studied.² This is not however the case with the Camper-Faujas correspondence, including the above-mentioned letter of 12 February 1795 (see Appendix 1). For our purposes, the following passage, in a rough translation, is of particular importance:

'Next I turned off to Maastricht, where I stayed 22 days in order to observe profoundly Sint Pietersberg. I have had drawings made of the beautiful animal petrifications that have been found there and these [fossils] are presently in the possession of the ['French' added later] Republic. I have been engaged in the acquisition of these [petrifications], not excluding the superb head of a crocodile (if it is a crocodile indeed). It is on its way to the National Museum in Paris, like the cabinet of Roux, which your celebrated father was previously interested in buying. We also have a portion of Hoffmann's cabinet.'³

2 Nearly all the correspondence of the Campers, father and son, is kept here, in the University of Amsterdam (on loan from the Koninklijke Nederlandsche Maatschappij tot Bevordering der Geneeskunst - Royal Dutch Society for the Advancement of Medical Science). See e.g. B. Theunissen, 'De briefwisseling tussen A.G. Camper en G. Cuvier', in: *Tijdschrift voor de Geschiedenis der Geneeskunde, Natuurwetenschappen, Wiskunde en Techniek* 3 (1980), 155-177; the Camper-correspondence between father and son (1785-1787) has been published by Hans Bots and Rob Visser (eds.), *La correspondance, 1785-1787, de Petrus Camper (1722-1789) et son fils Adriaan-Gilles Camper (1759-1820); introduction et lettres I-CXXII*. Amsterdam/Utrecht: APA - Holland University Press 2002 (*Lias*, 28).

3 Unlike the famous 'crocodile head', which was de facto looted from its legal owner (see below), the fossils from the cabinets of Roux and Hoffmann were acquired by purchase for the MNHN; see Ferdinand Boyer, 'Le transfert à Paris des collections du Stathouder (1795)', in: *Annales Historiques de la Révolution française*, 43 (No. 205) (1971a), 390. For biographical data about all collectors of fossils in Maastricht at the time, see C.O. van Regteren Altena, 'Achttiende-eeuwse verzamelaars van fossielen te Maastricht en het lot hunner collecties', in: *Publicaties van het Natuurhistorisch Genootschap in Limburg*, Reeks IX No. 3 (1956; [published 1957]), 83-112; supplemented by the same author in 1963: C.O. van Regteren Altena, 'Nieuwe gegevens over achttiende-eeuwse verzamelaars van fossielen te Maastricht', in: *Natuurhistorisch Maand-*

Note that Faujas writes that he had personally been involved in acquiring the superb head of a crocodile, but this cannot be true, because he arrived in Maastricht long after this 'petrification' was removed.⁴ Significantly, Faujas originally wrote: 'the beautiful animal petrifications from Sint Pietersberg in Maastricht (...), presently in the possession of the Republic.' So as to leave no doubt that it was the French Republic that he was referring to, he later added the word *française*. The reader should not make the mistake of thinking that what he was referring to was the newly proclaimed *République Batave*. This Batavian Republic had been proclaimed on 19 January 1795, the day after Stadholder William V's flight to England. It existed from 1795 to 1806 and basically comprised what is presently called the Netherlands, but excluding the region around Maastricht. After the conquest of Maastricht by French troops on 4 November 1794,⁵ the fortified town was annexed to France; later the region became integrated with the *Département de la Meuse Inférieure* of the French Republic, of which Maastricht was made the capital. Together with Faujas and Thouin, the architect Charles De Wailly (1730-1798) and the librarian Gaspard-Michel Leblond (1738-1809) left Paris on 3 September 1794 as *Commissaires pour la recherche des objets de science et d'art dans les pays conquis*. They followed the French armies, staying for some time in Brussels and Liège. The

blad 52 (1963), 28-32. For data about all Dutch collectors and collections of zoological specimens up to the twentieth century, see the second, enlarged edition of Hendrik Engel's *Alphabetical list*, viz. Pieter Smit et al., *Hendrik Engel's Alphabetical List of Dutch Zoological Cabinets and Menageries*, Amsterdam: Rodopi 1986 (*Nieuwe Nederlandse Bijdragen tot de Geschiedenis der Geneeskunde en der Natuurwetenschappen*, 19).

4 According to Boyer 1971a (n. 3), 389-390, the commissaires only arrived in Maastricht late in January 1795. However, the 'petrified crocodile' had been confiscated long before they arrived, namely on 8 November 1794 (see note 6).

5 Nathalie Bardet and John W.M. Jagt, '*Mosasaurus hoffmanni*, le "Grand Animal fossile des Carrières de Maestricht": deux siècles d'histoire', in: *Bulletin du Muséum National d'Histoire Naturelle, Paris*, série 4, C 18 (no. 4) (1996), 577.

famous 'petrified crocodile' was confiscated by French troops four days after the capture of Maastricht by General Kléber.⁶ Four days later, a decree of the *Convention Nationale* decreed that the specimen was to be sent to the MNHN in Paris. '22 of brumaire [of the year III; = 12 November 1794]: Decree declaring that the crocodile head found in Maastricht will be sent to the Muséum d'Histoire Naturelle'.⁷ By 9 December 1794, the giant head was ready to be sent to Paris.

However, the four commissioners arrived in Maastricht only towards the end of January of the following year. It is therefore clear that the French had already decided exactly what their spoils of war were to be. Augustin-Lucie de Fréchine (1751-1804), *Représentant du peuple auprès de l'armée du nord* seems to have played a particularly important role in the looting of this fossil that is so pivotal in the history of paleontology. The fossil is presently known as the holotype of *Mosasaurus hoffmanni* Mantell, 1829.⁸ It was discovered in 1780⁹ and painstakingly recovered from a huge piece of limestone, probably under supervision of the Maastricht doctor Johann Leonhard Hoffmann (1710-1782), who corresponded with Camper Sr. about its nature. Hoffmann called it a crocodile, but Camper

6 Bardet/Jagt 1996 (n. 5), 578, Tableau 1: '8 novembre 1794: Confiscation du crâne fossile par les armées révolutionnaires françaises'.

7 Collection générale des décrets rendus par la Convention nationale, Paris, Mois Brumaire, an III, p. 124 [1794]: '22 Brumaire [de l'an III; = 12 November 1794]: Décret portant que la tête du crocodile trouvée à Maestricht sera envoyée au Muséum d'histoire naturelle'.

8 See Douwe Th. de Graaf and Peggy Rompen, '*Mosasaurus hoffmanni*, naam en toenaam' [with extensive summary in English: 'Under the name of *Mosasaurus hoffmanni*'], in: *Natuurhistorisch Maandblad* 84 (1995), 27-35.

9 Thus not in 1770; the date of discovery of the famous skull as 1780 is convincingly argued by Peggy Rompen, '*Mosasaurus hoffmanni*: De lotgevallen van een type-exemplaar', unpublished master's thesis, Maastricht: Rijksuniversiteit Limburg, Faculteit der Cultuurwetenschappen, Cultuur- en Wetenschapsstudies 1995, 57-58. In my opinion, this prize-winning thesis by Peggy Rompen is the best introduction to the subject, followed by the article of Bardet/Jagt 1996 (n. 5). An enlarged version in English (including Rompen's and the present findings) of Bardet/Jagt's article on the vicissitudes of the holotype of *Mosasaurus hoffmanni* is in preparation.

thought it belonged to a species of whales. He dissuaded Hoffmann from publishing his views, as he was sure that Hoffmann would later have to revise his opinion.¹⁰

It so happened that Hoffmann died in 1782, the very year that an engraving of the skull was published by Pierre-Joseph Buc'hoz (1731-1807) with the following caption: 'Petrified head of an unknown animal found in the quarries of Sint Pietersberg near Maastricht; 3 feet wide and 16 inches high, deposited in the Cabinet of the Dean of the Canons of that town' (fig. 1).¹¹ This Dean of St. Servaes cathedral was Theodorus Joannes Godding (1722-1797). Godding owned a house at the foot of Sint Pietersberg with a field and a quarry, where the 'unknown animal' was on display for visitors. Father and son Camper visited it twice in August 1782 and Camper Sr. made a thorough study, producing a very detailed annotated drawing (fig. 2). In his travel diary,¹² Petrus Camper wrote that he was enchanted by the creature. Never before had he set eyes on such a fascinating object and he asserted that the piece owned by Dean Godding was the finest fossil he had ever studied, since it comprised the complete head. A friar of the

10 Robert Paul Willem Visser, *The zoological work of Petrus Camper (1722-1789)*, Amsterdam: Rodopi 1985 (*Nieuwe Nederlandse Bijdragen tot de Geschiedenis der Geneeskunde en der Natuurwetenschappen*, 12), 127.

11 'Tête pétrifiée d'un animal inconnu, trouvée dans les Carrières de la montagne Saint-Pierre près de Maastricht; de 3 pieds de largeur sur 16 pouces de hauteur, déposée dans le Cabinet de M. le Doyen des Chanoines de cette Ville.' Plate 66 in P.J. Buc'hoz, *Les dons merveilleux et diversement coloriés de la nature dans le règne minéral, ou collection de minéraux précieusement coloriés, pour servir à l'intelligence de l'histoire naturelle et oeconomique des trois règnes*, Paris: chez l'auteur, rue de la Harpe vis-à-vis la Place Sorbonne 1782.

12 The manuscript is kept in the library of the University of Amsterdam: Petrus Camper, 'Reyze naar Maastricht, Spaa, Aken en Dusseldorp' (1782), UBA cat.no. Hs II F 37 a-b. His visits to Dean Godding are related on pp. 6-7 (dated 15 August 1782) and 33 (dated 27 August 1782). On the latter date he wrote a short description of it: Petrus Camper, 'Conjectures touchant les grandes Petrifications trouvées dans la Montagne de St. Pierre à Maestricht' (1782), four-page manuscript, with two original drawings by P. Camper and a printed black and white copy of plate 66 from Buc'hoz 1782 (n. 11), presumably once presented by P. Camper to Godding and now in Koninklijke Bibliotheek, The Hague, cat. no. 72D34/5A.

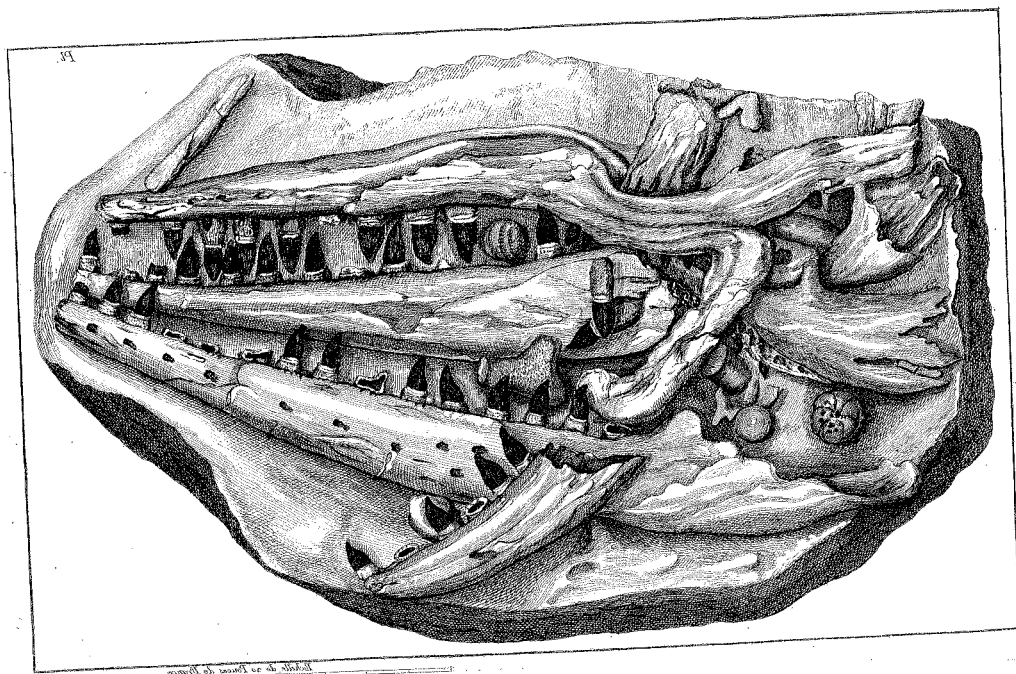


Fig. 1 Mirror-image copy of the engraving *Petrified head of an unknown animal found in the quarries of the St. Pieter near Maastricht*, published by P.-J. Buc'hoz in 1782, Den Haag, Koninklijke Bibliotheek (copied from enclosure in P. Camper's manuscript cat. no. 72D34/5A)

nearby monastery of 'Slavante' had made a bid of 3000 guilders for it.¹³ Like Hoffmann, Godding believed it to be a petrified crocodile. Camper however disagreed. He voiced his dissenting opinion in an article presented to the Royal Society and thus, in 1786, his interpretation of it as a kind of *Physeter*, a sperm whale, was published in the world's most renowned scientific journal at the time, *Philosophical Transactions of the Royal Society of London*.¹⁴ The celebrated fossil thus became internationally known, and for this reason it was immediately seized – or perhaps one should say

stolen – by the French, months before the arrival in Maastricht of the four commissioners charged with inventorying and confiscating objects of science and art.

Faujas' Incredible Story

Four years after his twenty-two days stay in the vicinity of Maastricht, Faujas started publishing the book *Histoire Naturelle de la Montagne Saint-Pierre de Maastricht* (fig. 3; a little later a Dutch edition was published).¹⁵ The account

¹⁵ The original work in French was published in 2 editions (in folio and in quarto formats), each in 10 installments: B. Faujas [de] Saint-Fond, *Histoire naturelle de la montagne de Saint-Pierre de Maastricht*, Paris: H.J. Jansen (An 7 - [An 11] de la République française) [= 1798/1799-1803] in folio and in quarto ed. with 54 plates. The Dutch translation was published in 2 parts in octavo format in 1802/1804: B. Faujas Saint Fond, *Natuurlijke Historie van den St. Pieters Berg bij Maastricht*. Uit het Frans door J.D. Pasteur. Amsterdam: Johannes Allart, I (1802) and II (1804). Apparently, the translated Dutch edition is not complete. In complete French editions, two extra plates are provided, of which Plate LI is most important, giving a newly engraved, better representation (more

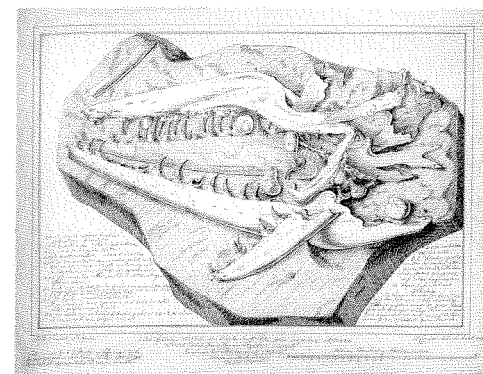


Fig. 2 Reproduction of the drawing made by P. Camper in 1782 of an *Elegant petrification from the St. Pieter's mountain, containing the almost entire head of an unknown Physeter (sperm whale); from the museum of the Very Reverend Dean Godding of the Canons of Saint Servatius*, copied by Camper after a detailed sketch made by friar 'T.D.B.' from the nearby monastery called 'Slavante', Amsterdam, University Library, University of Amsterdam, Special Collections (Folio box G in Camper collection)

of how the huge head of the famous 'petrified crocodile' came to be acquired, is narrated as an exciting and amusing story here, which, as will be shown below, is a total misrepresentation of the facts. Faujas' story must therefore be discredited. According to Faujas, Godding was not the rightful owner of the fossil in the first place. The famous petrification, he maintained, had been unjustly awarded to him after a law-

accurate and *not* upside down, as in pl. IV) of our precious petrification, signed below left: 'Maréchal Del.' and right: 'Marchand Sculp.' It is here reproduced in fig. 5. The engraved legend reads: 'OS MAXILLAIRES FOSSILES I trouvées en 1780, dans un Bloc de pierre des Carrieres de Maastricht, à 90 pieds de profondeur; I Dessinés au quart de la grandeur, par Maréchal, Peintre du Muséum, d'après l'Original déposé dans les Galeries I d'histoire naturelle, du Jardin des Plantes de Paris.' Its descriptive text reads (p. 172 in folio ed.): 'PLANCHE LI. I TÊTE DU CROCODILE DE LA MONTAGNE I DE S.-PIERRE. I La tête du crocodile de la montagne de S.-Pierre de Maastricht est un objet si rare et si précieux que j'ai cru devoir le faire figurer sur une échelle beaucoup plus grande que celle de la planche que j'en ai donné au commencement de cet ouvrage; elle est gravée ici au quart de la grandeur de l'original, d'après un superbe dessin de Maréchal, fait avec l'exactitude et le talent de cet habile artiste, que les arts viennent de perdre' [my italics; he died on 21 December 1802, see [Joseph Philippe François] Deleuze, 'Notice sur le citoyen Maréchal', in: *Annales du Muséum National d'Histoire Naturelle* 2 (1803), 65-74].

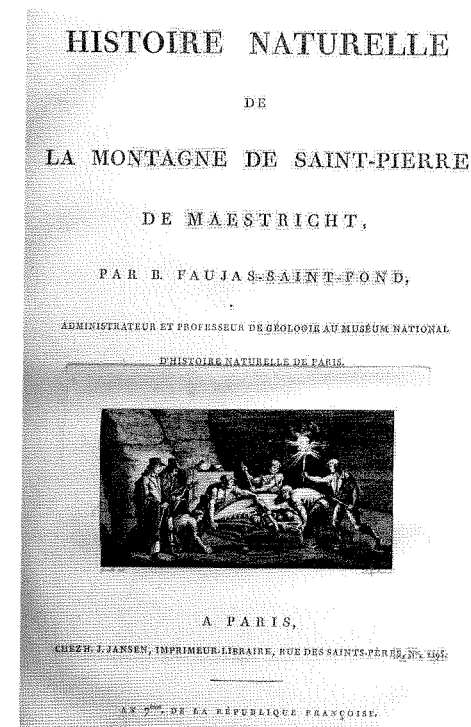


Fig. 3 Title-page of the folio-edition of Faujas, *Histoire Naturelle de la Montagne Saint-Pierre de Maastricht*, Amsterdam, Artis Bibliotheek University of Amsterdam

suit against Doctor Hoffmann. Furthermore, Godding had hidden the famous fossil somewhere in town after the long siege of Maastricht. After the town capitulated, the French offered a reward of 600 bottles of excellent wine to anyone finding the crocodile head, on condition that it arrived undamaged. And sure enough, in Faujas' tale, the very next day twelve grenadiers brought the fossil safely to the home of the representative of the people, Frécine, and collected their reward, some 50 bottles of excellent wine each. Canon Godding was promised a sum of money (after arbitration by the scientists of the MNHN), and he and his fellow canons of the chapter were exempted from the payment of war taxes.¹⁶

¹⁶ Faujas de Saint-Fond 1798/99 (n. 15), 43-45 (folio ed.); 1802, 79-86. Faujas' funny story is often retold in English, e.g. by Eric Buffetaut, *A short history of vertebrate palaeontology*. London etc.: Croom Helm 1987, 59-60.

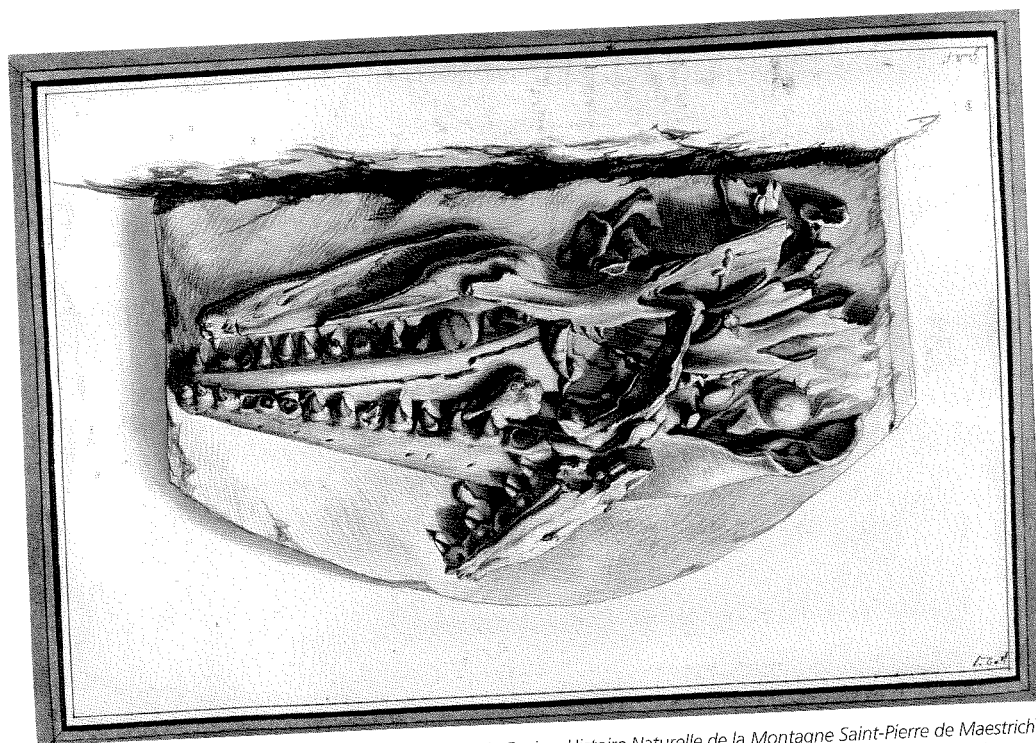


Fig. 4 Original pen drawing by Jac. E. Gaulle for plate IV in Faujas, *Histoire Naturelle de la Montagne Saint-Pierre de Maestricht*, representing the fossil jaws of 4 feet length of the *Mosasaurus hoffmanni*, (photo Antiquariaat Junk, Amsterdam)

In actual fact, the famous fossil was looted from its legal owner Godding (documents of a case of Godding against Hoffmann could not be traced¹⁷). This was done on the instructions of Frécine, who sent six soldiers to Godding's home to obtain the fossil by force of arms under the pretext that Frécine wanted to study the fossil at his home because he was too ill to examine it in situ. An account of the incident has been found in the National Archives in The Hague: repeated requests for restitution or indemnification of the fossil, estimated as worth 50,000 francs, by Godding's heirs are recorded, dating from 1814 to 1823.¹⁸ Years went by, but

on 8th of January 1827, the French Ministry of Foreign Affairs, in consultation with the administrators of the MNHN, finally decreed that 'for indemnification of this object of natural history, this canon had obtained exemption from the payment of war taxes imposed upon the members of the cathedral chapter of Maastricht'.¹⁹

19 Nationaal Archief, The Hague, Centrale Overheid en Particulieren vanaf 1795, Ministerie van Buitenlandse Zaken, no. 2.05.47, 'Inventaris van het archief van het Nederlandse Gezantschap in Frankrijk, 1814-1884', bestanddeel no. 196 'Correspondentie over de terugverdering van een versteenden krokodil. 1823 Juni 13-1827 Januari 9 – Réclamations à l'effet d'obtenir la restitution d'un crocodile pétrifié par des commissaires français en 1794', letter from the French Minister Baron de Damas to Fagel, Netherlands envoy in Paris, d.d. 8 January 1827: 'cette pétrification a, en effet, été, dans le temps, enlevée chez le chanoine Godding qui en était, à cette époque, détenteur ou propriétaire, par suite d'un procès qu'il avait intenté au naturaliste Hoffmann qui l'avait recueillie dans les carrières de la ville, mais, qu'en dédommagement de cet objet d'histoire naturelle, ce chanoine avait obtenu d'être exempté de la contribution de guerre qui avait été imposée aux membres du chapitre de Maastricht.'

17 Cf. Rompen 1995 (n. 9), 11.

18 A widow Godding left her traces in the Rijksarchief van de Provincie Limburg as well, cf. Appendix 5 and Br. P.J.H. Ubachs, 'De Maastrichtse Mosasaurus bleef in Parijs – nieuwe archiefvondsten over de Mosasaurus-roof', in: *Natuurhistorisch Maandblad* 58 (1969), 53-57. In this paper, Ubachs also gives a rough estimate of Dean Godding's portion of the war tax as 6250 francs (p. 57).

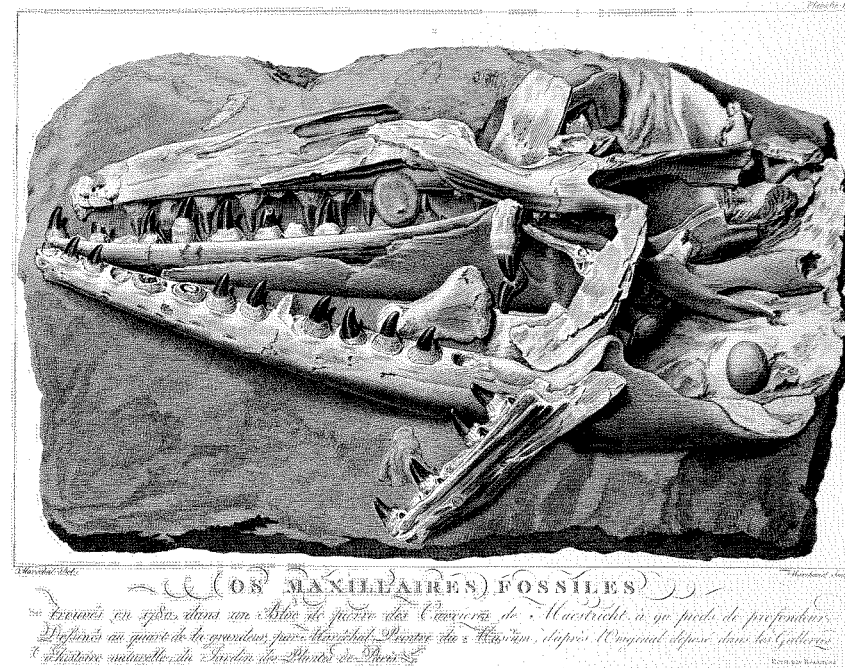


Fig. 5 Plate LI in Faujas, *Histoire Naturelle de la Montagne Saint-Pierre de Maestricht*, engraved after a drawing by Nicolas Maréchal, representing the Head of the Crocodile of the St. Pieter's Mountain, Tilburg, University of Tilburg, Library Brabant Collection (cat. no. TRE L 20)

However, this alleged fact, along with other facts mentioned in the letter, is unreliable, as it was taken from Faujas' highly imaginative account.

The book contains more inaccuracies. For instance, the fossil did *not* arrive in Paris undamaged – it became gradually smaller, as we can see when we compare its various depictions: the original drawing for Plate IV in Faujas' book (fig. 4), the additional, more accurate plate LI in the last installment of the French editions (fig. 5), a recent photograph of the holotype specimen in Paris (fig. 6), the earlier drawing made by Petrus Camper in 1782 (fig. 2) and the corresponding mirror image of the plate in Buc'hoz (fig. 1). As a matter of fact, Godding's widow wrote in her petition of 1816: 'Mr. Governor, all the inhabitants of Maastricht can attest to the truth of these facts [of looting], which I have just stated; more-

over, I have still in my possession two lateral parts of this crocodile, which, when reunited with the principal piece in Paris, complete this interesting petrification.'²⁰ The letter by widow Godding, in which restitution or indemnification of the skull of the petrified crocodile was claimed in 1816, is reproduced in full in Appendix 2. Godding's withholding of two bones on the lateral side may be considered an act of passive resistance.²¹ One

20 Nationaal Archief (see previous note), undated copy of a petition by a widow Godding [a niece of Dean Godding], written about 1815: 'Monsieur Le Gouverneur, tous les Habitants de Maastricht peuvent attester la vérité des faits, que je viens d'alléguer; en outre j'ai encore en ma possession deux parties latérales [sic] de ce crocodile, qui réunies avec le principal Morceau qui est à Paris, complètent cette intéressante pétrification.'

21 The fate of these two withheld 'parties latérales' is unknown; Ubachs 1969 (n. 18), 55 thinks that the widow Godding wrote this mainly in order to facilitate eventual negotiations for indemnification.

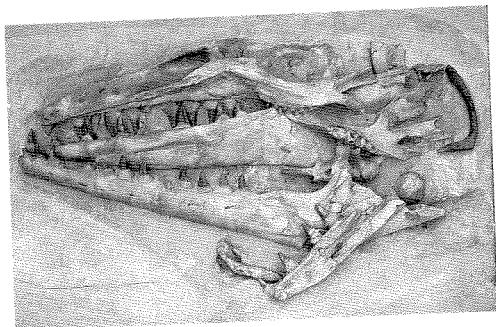


Fig. 6 Recent photograph of the fossil, representing the type-specimen of *Mosasaurus hoffmanni*, as it is still on display in the Muséum National d'Histoire Naturelle in Paris

of these bones can be clearly seen in the upper left of the drawing made by Petrus Camper on the occasion of his visit to Godding's country residence (fig. 2), as well as in the earlier engraving published by Buc'hoz (fig. 1).

Father and son Camper held Dean Godding in high esteem, as appears from Petrus Camper's diary of his journey to Maastricht, and from A.G. Camper's correspondence with Martinus van Marum, an influential Dutch scientist.²² In contrast, Faujas depicts Godding as a winebibber, whose cabinet with its famous 'petrified crocodile' was only a status symbol. However,

22 In a postscript of an unpublished letter by A.G. Camper to M. van Marum, dated 11 January 1790, Camper Jr. asks him to send a reprint of his article to Godding; letter in Noord-Hollands Archief, Haarlem: no. toegang: 529 (Correspondence of Martinus van Marum), Inventaris no. 15, blok no. 529, stuk no. 15. The manuscript of the following article is concerned: Martinus van Marum, 'Beschryving der beenderen van den kop van eenen visch, gevonden in den St. Pietersberg by Maastricht, en geplaatst in Teylers Museum', in: *Verhandelungen, uitgegeven door Teyler's Tweede Genootschap* 8 (1790), 383-389, pls. I-II. In this paper Van Marum concludes that the fossil concerned belongs to a hitherto unknown species of *Pisces* cetacei. He describes some fossil jaw fragments from the collection of Teylers Museum, Haarlem that had been discovered in the Pietersberg in 1766 and obtained from Lieutenant-colonel Drouin in 1784 and compares them with the more complete head fragment owned by Dean Godding of which he publishes an engraving of part of the teeth-bearing palate, after a drawing sent to him by Petrus Camper in 1784. Faujas describes these fossil fragments from Teylers Museum in his book immediately after the description of the specimen looted from Godding, referring to Van Marum's description. Obviously, Godding's more complete fossil fragment was later designated as the holotype of *Mosasaurus hoffmanni* Mantell, 1829.

soon after the publication of Faujas' story, Godding was convincingly rehabilitated by a French compatriot of Faujas, named François Alexandre Cavenne (1773-1856), who lived in Maastricht in 1799. In 1802, Cavenne published a book on the statistics of the Département de la Meuse Inférieure, in which he states:

'It was in the quarries of Maastricht that the beautiful jaws were found that today embellish the cabinet of natural history of Paris, which Camper, the father, regarded as originating from a cetacean, and Camper the son and Faujas de Saint Fond believed to have belonged to a crocodile; they [these jaws] have been carefully conserved by Canon Godding at the quarry they were discovered in. This citizen was highly esteemed and respected for his sound mind and morals, and one should point out here that *all the facts imputed to him by Faujas in his description of Sint Pietersberg are for the greater part false, and all inexact* [my italics]. Those inhabitants of Maastricht who have read this work, regret that this famous naturalist was deceived by offensive information about this virtuous man, who left to the geologists a precious object of natural history, to his fellow-citizens a respectful remembrance, and to his heirs the as yet unperformed promises made by the Government in order to indemnify him for the fossil head and the property destroyed by military activities in the quarry in which the fossil had been found.'²³

23 [François Alexandre] Cavenne, *Statistique du département de la Meuse inférieure*, Maastricht: Th. Nypels 1802, 72-73 (quoted and translated from Jos. Cremers, 'Kanunnik Godding in zijn eer hersteld', in: *Natuurhistorisch Maandblad* 31 (1942), 116. 'C'est dans les carrières de Maastricht que l'on a trouvé les belles mâchoires qui ornent aujourd'hui le cabinet d'histoire naturelle de Paris, que Camper, le père regardait comme provenant d'un cétacée, et que Camper le fils et Faujas de Saint Fond croient avoir appartenu à un crocodile; elles ont été conservées soigneusement par le Chanoine Godding, dans la carrière duquel elles sont découvertes. Ce citoyen était aussi estimable par ses lumières que par la pureté de ses mœurs, et on doit dire ici que tous les faits qu'on lui impute dans la description de la montagne de St. Pierre par Faujas, la description de la plupart faux, et tous inexactes. Ceux des habitants de Maastricht qui ont lu cet ouvrage, regrettent qu'on ait trompé ce naturaliste célèbre par des renseignements injurieux pour l'homme vertueux, qui a laissé aux géologues

Why did Faujas lie? He may have had any of the following three reasons: (1) to disguise that the creature was actually looted from a private owner, which is an offence, even in wartime²⁴, (2) to make propaganda for the French army, and (3) because he simply was a compulsive liar who told tall stories to impress people.²⁵ That this last may have been the case is suggested by Faujas' fellow-commissioner André Thouin in his memoirs:

'My third travelling-companion originated from the Dauphiné²⁶ and from his braggings one could take him for a Gascon, great storyteller, lazy, cowardly, gluttonous and loving only luxury. He coupled knowledge with a good memory and a certain facility of manners. He fancied himself charged with representing France, he knew everybody, he granted audiences, accorded his protection. If one were to believe what he said, he was the one who did everything, his colleagues being his mere subordinates. His boasting went so far that he was spotted as one of the foremost liars in the army of 70,000 men of which a part originated from southern regions. As for the committee, he was paid handsomely and served it poorly. An amusing blabbermouth, he deployed scientific jargon, while having only a limited education in mineralogy and some pretensions to general knowledge.'²⁷

un objet précieux d'histoire naturelle, à ces concitoyens une mémoire respectée, et à ses héritiers les promesses non acquittées que lui a faites le Gouvernement de l'indemniser de la tête fossile et la propriété dévastée par des travaux militaires de la carrière où elle a été trouvée.'

24 See the contribution of Robert Scheller in the present volume. Faujas circumvented this problem by asserting that it was not Godding, but Hoffmann (who had died in 1782) who was the legal owner.

25 Rompen 1995 (n. 9), 55-56 gives a similar example of Faujas' dishonesty, in which Faujas claimed to be the inventor of a machine that was in reality invented by the researchers Robert and Charles (quoted after F. F. Murhard, *Geschichte der Naturlehre*. Erster band. Göttingen: Bey Johann Georg Rosenbusch, 1798: 101-104). Faujas justified himself later by stating that he did everything to the greater honour of the capital city (Paris) and the French Republic.

26 Faujas took his full name from the family estate at Saint-Fond in Dauphiné, see Challinor 1971 (n. 1).

27 Translated from Thouin's memoirs: André Thouin, *Voyage dans la Belgique, la Hollande et l'Italie. Rédigé sur le*

In the same context, Thouin criticizes his co-commissioner Charles De Wailly's competence as a draughtsman.²⁸ The plates in Faujas' book representing the caverns in Sint Pietersberg clearly exaggerate the height and width between the pillars in the caves, presumably because they derive from De Wailly's sketches (fig. 7). Recently, a unique copy of the book turned up on the antiquarian book market – in all probability it was Faujas' own copy.²⁹ This copy of the folio edition has an extra twenty original drawings bound in, most of them by Nicolas Maréchal, painter for the MNHN (1753-1802).³⁰ The first four of them are grey wash drawings with views of the interior and exterior of the caves that are found nowhere else. Three of them are entitled: 'M Faujas de S^t Fond visitant les carrières de Maestrich [sic]'.³¹

To return to the main theme of this essay, however, it must be said that the citizens of Maastricht haven't ceased to demand the return of their famous *Mosasaurus* fossil to their city, to

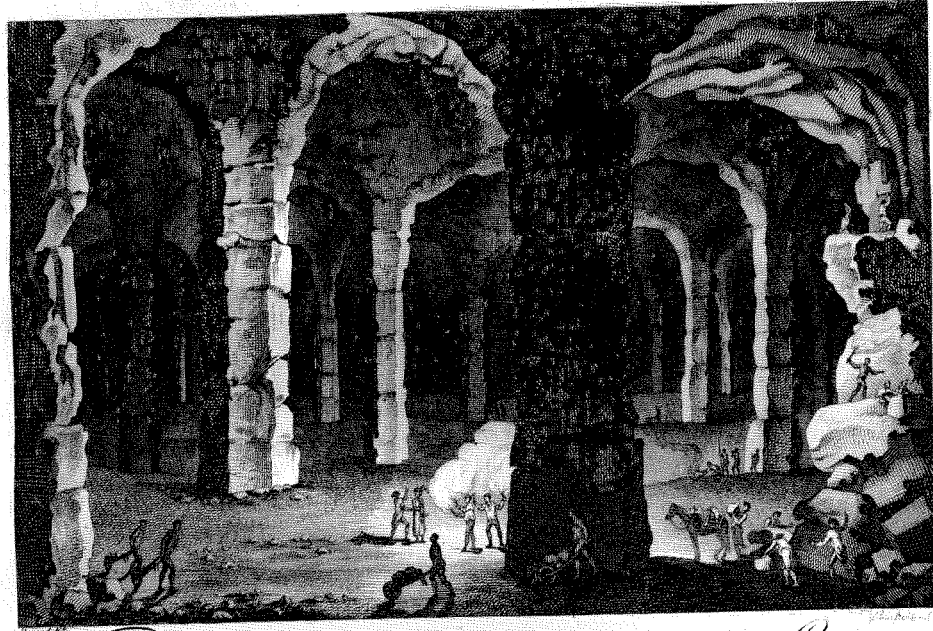
journal autographe de ce savant professeur par le Baron Trouvé, Paris: Garnier frères 1841, Tome I, 351-352; also quoted by Letouzey 1989, 439: 'Mon troisième compagnon de voyage était un Dauphinois qu'à ses vanteries on pouvait prendre pour un Gascon, grand conteur, paresseux, poltron, friand et n'aimant que ses aises. A du savoir il joignait de la mémoire et une certaine facilité dans les manières. Il s'était cru chargé de représenter la France; il connaissait tout le monde, il donnait des audiences, accordait sa protection. A l'entendre, c'était lui qui faisait tout, ses collègues n'étaient que ses subalternes. Telle était sa jactance qu'on le signalait comme un des premiers menteurs dans une armée de soixante-dix mille hommes dont partie était originaire des pays méridionaux. Il coûta beaucoup à la commission et la servit peu. Bavard amusant, il avait le jargon de la science, quelque instruction dans la minéralogie et la prétention à la généralité des connaissances humaines.'

28 'Il passait une partie de son temps à dessiner avec habileté, mais sans exactitude, les objets de la nature et des arts; il ne les rendait pas tels qu'ils étaient, mais tels qu'ils devaient être suivant son goût' (Thouin 1841 (n. 27), 350; Letouzey 1989 (n. 1), 438).

29 See Allard Schierenberg, 'Antiquariaat Junk B.V. (Amsterdam)' in: *Nederlandsche Vereeniging van Antiquaren. Joint Catalogue – Gezamenlijke Catalogus*, Amsterdam 2008, 45-46 (price of the book: EUR 53.000,-; it has meanwhile been sold to an unknown buyer).

30 For a biography of Maréchal, see Deleuze 1803 (n. 15).

31 With thanks to Mr. Allard Schierenberg for permission to reproduce one of these unique drawings of Faujas' copy of the book here (fig. 4).



*Vue Intérieure des principales Galeries souterraines des Carrières
de la Montagne de S. Pierre près Maastricht.*

Fig. 7 Plate III in Faujas, *Histoire Naturelle de la Montagne Saint-Pierre de Maastricht*, showing the caverns of the St. Pieter, Amsterdam, Artis Bibliotheek University of Amsterdam

their Natuurhistorisch Museum.³² They will not remain content with the replica, presumably made under the supervision of Georges Cuvier. Their demands will hopefully be met with some day, since Faujas' questionable account is all but proven.³³

32 For recent attempts by the citizens of Maastricht to reclaim the fossil, see e.g. an article of Marise Simons, 'Dutch Want Back the Fossil Napoleon Took Away', in: *New York Times*, June 7, 1996. A great mistake in this article is the fact that it was not Napoleon who took the fossil away. This was rectified the next week with the notice: 'The fossil was taken to Paris in 1794 by French occupation forces, but they were not under Napoleon's command at the time.'

33 Meanwhile *le Grand Animal de Maastricht* did return, but only on loan for a temporary exhibition on the occasion of the Darwin year 2009. See Anne Schulp, Fokeline Dingemans and John Jagt, *Darwin, Cuvier, et le Grand Animal de Maastricht*, Maastricht: Natuurhistorisch Museum Maastricht 2009 (exh. Natuurhistorisch Museum Maastricht)

Mosasaurus hoffmanni is unquestionably a key fossil in the history of palaeontology, and of great scientific and historical value, which must be why the Paris Muséum did not want to restore it to Godding's heirs or to exchange the replica in the Natuurhistorisch Museum in Maastricht for the original. Adriaan Gilles Camper proved in 1800 that the fossil was not an animal similar to a whale, as his father thought, but a reptile in many ways resembling the lizard.³⁴ In the last installment of *Histoire naturelle de la montagne de Saint-Pierre de Maastricht*, Faujas added a much better engraving of the fossil head than the one given in the first installment (cf. figs. 4 & 5). He claimed victory, referring to A.G. Camper's conclusions, as he had always argued that it was a crocodile. However, a lizard

34 Cf. Visser 1985 (n. 10), 131.

is not a crocodile, though both belong to the Reptilia. In 1808, Georges Cuvier definitively included the large animal fossil from Maastricht in the lizard family,³⁵ later publishing the same paper with slight corrections in his classic work, *Recherches sur les ossemens fossiles, où l'on rétablit les caractères de plusieurs animaux dont les révolutions du globe ont détruit les espèces*. Meanwhile it had become clear that most fossil animals found in old geological layers belonged to species that were very difficult to place in the Linnaean system of living animals, as they had no living relatives. The notion that these species had become extinct, prompted Cuvier to his theory of successive catastrophes in the history of the earth. His research into the magnificent saurian fossil³⁶ from Maastricht has yielded a new paradigm in the history of science, as he himself pointed out:

'Above all, the precise determination of the famous animal from Maastricht seems to us as important for the theory of zoological laws, as for the history of the globe.'³⁷

The famous fossil has perhaps even greater value to the citizens of Maastricht in the cultural-historical sense. This is evidenced by the fact that as recently as 1960 an operetta took the looting of the *Mosasaurus* as its subject, with a libretto written in the Maastricht vernacular.³⁸

35 G. Cuvier, 'Sur le grand animal fossile des carrières de Maastricht', in: *Annales du Muséum d'Histoire naturelle* 12 (1808), 145-176, pls. 19-20. In this paper Faujas is heavily criticized by Cuvier.

36 For the successive names and taxonomic denominations of the famous fossil from Maastricht, see Bardet/Jagt 1996 (n. 5), 581 (table 2).

37 'La détermination précise du fameux animal de Maastricht, nous paroît surtout aussi remarquable pour la théorie des lois zoologiques, que pour l'histoire du globe', Georges Cuvier, *Recherches sur les ossemens fossiles*, Paris 1822 (2nd ed.), Tome 2, foreword (quoted from De Graaf/Rompen 1995 (n. 8), 32).

38 K. Matthijs [= Charles Thewissen], *De Mosasaur; Mestreegter operette oet de Fransen tied*. Maastricht: [M.A.F. Thewissen] 1960 (*Voghelstruys-reeks*, 3) – with thanks to Peggy Rompen.

Thouin and the Collections of the Stadholder

The other commissioner, André Thouin was an honourable man who carried out most of the work that the group was charged with – and did so conscientiously. After their visit to Maastricht, the four commissioners travelled to Amsterdam, following in the tracks of General Pichegru's army, which experienced no difficulty in invading Holland thanks to the extremely cold winter of 1794/95, when all the rivers were frozen over. On 12 February 1795, Faujas wrote the letter to A.G. Camper from Amsterdam that is discussed above (see Appendix 1). It is now clear why he wrote to Camper, 'I burn with desire to see you', as by then he had decided to write a book on all the fossils found in Sint Pietersberg. And Camper had, of course, a very good collection in the cabinet of his late father, among them ones bought from the daughter of Hoffmann, after the auction of the latter's collection in August 1782.³⁹

During their short stay in Amsterdam, the commissioners may have visited the art gallery of the collector Jan Gildemeester Jansz. on the Herengracht. One can gather this at any rate from the observations of Thouin's biographer Yvonne Letouzey, who states that Thouin is depicted as the kneeling figure in a famous painting by Adriaan de Lelie, now in the Rijksmuseum Amsterdam and dated 1794/95, representing the collector Jan Gildemeester Jansz in his art gallery (fig. 8).⁴⁰

The four commissioners arrived in The Hague on 14 February 1795. On 22 February two of them (De Wailly and Leblond) were back in Belgium,

39 Camper 1786 (n. 14), 446.

40 Letouzey 1989 (n. 1), 441; her allegation seems to be based on the strong resemblance of this profile portrait to a portrait of Thouin in the *Encyclopédie Méthodique*, cf. her pls. 9 & 10 on p. 411 & 413 with her pl. 4 on p. 111. However, the art historian C.J. de Bruyn Kops supposes that the kneeling figure is a self-portrait of Adriaan de Lelie, cf. C.J. de Bruyn Kops, 'De Amsterdamse verzamelaar Jan Gildemeester Jansz.', in: *Bulletin van het Rijksmuseum* 13 (1965), 106. If Letouzey's presumption is correct, the man talking with Gildemeester in the red coat could be Faujas, as there seems to be a strong resemblance to a portrait of Faujas engraved by Ambroise Tardieu. De Bruyn Kops did not offer an identification for this person.



Fig. 8 Adriaan de Lelie, *Collector Jan Gildemeester Jansz in his art gallery 1795 Amsterdam*, Rijksmuseum. According to Thouin's biographer Yvonne Letouzey, the kneeling figure represents André Thouin

leaving Thouin and Faujas in The Hague to draw up an inventory of the collection of the Stadholder.⁴¹ As the war by the French in the former Republic of the Seven Provinces had been directed against the Stadholder alone, it was decided after careful discussion that the French Republic would only confiscate his collections.⁴² This is confirmed by a decree of Charles-Jean-Marie Alquier (1752-1826), *Représentant du Peuple près l'Armée du Nord*, dated 'La Haye, le 21 Ventose l'an troisième de la République Française' [=11 March 1795]; (see Appendix 3). From article 5 in this decree it appears that Arnout Vosmaer, director of the Stadholder's cabinet, was treated with respect. He was even allowed to select several pieces from Prince William's cabinet for his own use (he took three days making his choice).⁴³ These pieces probably came from the famous cabinet of Albertus Seba, which later turned up at the auctions of the important cabinet of Theodoor Gerard van Lidt de Jeude (1788-1863).⁴⁴

41 Boyer 1971a (n. 3), 391.

42 This was legitimate according to contemporary law of war (cf. the contribution of Scheller in this volume).

43 See Teunis Willem van Heiningen, 'Le vol et la restitution des objets d'histoire naturelle du Stathouder Guillaume V ou les péripéties des collections du Stathouder Guillaume V entre 1795 et 1815', in: *Archives Internationales d'Histoire des Sciences* 256 (2006), 35.

44 For the fate of this 'hidden' part of the Stadholder's collection, see e.g. M. Boeseman, 'The vicissitudes and dis-

persal of Albertus Seba's zoological specimens', in: *Zoölogische Mededelingen uitgegeven door het Rijksmuseum van Natuurlijke Historie te Leiden* 44 (1970), 186; Florence F.J.M. Pieters, 'Notes on the menagerie and zoological cabinet of Stadholder William V of Holland, directed by Aernout Vosmaer', in: *Journal of the Society for the Bibliography of Natural History* 9 (1980), 541; Florence Pieters, 'Het schatrijke naturaliënkabinet van Stadhouder Willem V onder directoraat van topverzamelaar Arnout Vosmaer', in: B.C. Sliggers and M.H. Besselink (eds.), *Het verdwenen museum – Natuurhistorische verzamelingen 1750-1850*, Haarlem: Teylers Museum/Blaricum: V&K Publishing 2002, 38-39.

45 Cf. Boyer 1971a (n. 3), 396-399.

46 See Letouzey 1998 (n. 1), 442: 'En fait, le seul capable de mener à bien cette tâche avec compétence et célérité est Thouin; toutefois, ce n'est pas sans amertume et irritation qu'il se voit abandonné de tous, y compris de Faujas. Ce dernier, versatile et insouciant, fait la mouche du coche durant les premiers jours, puis part s'adonner à des activités moins fastidieuses.'

47 Cf. Boyer 1971a (n. 3), 397 and Letouzey 1989 (n. 1), 446-447, quoting from a letter by Thouin to the Muséum, dated 9 May 1795: 'Le 21 ventose nous nous sommes occupés de l'exécution. Mon collègue (Faujas) prit pour sa part toute la partie des animaux quadrupèdes, des reptiles, et des minéraux. Il me tomba en partage le règne végétal, les insectes, les oiseaux et le reste des objets contenus dans le Cabinet. Mon collègue s'occupa les matinées des quatre ou cinq premiers jours avec M. Brugmans professeur de botanique, mon correspondant à Leyde de sa partie, mais distrait par des occupations et des voyages à Amsterdam, il s'est reporté sur moi de tout le travail relatif à cette partie de notre mission. (...) j'ai fait emballer sous mes yeux les objets choisis. (...) En attendant je vous dirai que depuis longtemps il n'est parvenu en France un envoi aussi considérable et plus fructueux (...)'. For a complete overview of the fate of the natural history cabinet and menagerie of Stadholder William V, including the two Ceylonese elephants, I can refer to *Le Zoo du Prince*, commemorating the bicentenary of the abduction of Prince William's natural history collections in 1795: B.C. Sliggers and A.A. Wertheim (eds.), *Een vorstelijke dieren tuin – de menagerie van Willem V: Le zoo du prince – La ménagerie du stathouder Guillaume V*, Zutphen: Walburg Pers 1994 (exh. Haarlem, Teylers Museum/Paris, Institut Néerlandais). See also Th. H. Lunsingh Scheurleer, 'De stadhouderlijke verzamelingen', in: *150 jaar Koninklijk Kabinet van Schilderijen – Koninklijke Bibliotheek – Koninklijk Penningkabinet*, 's-Gravenhage:

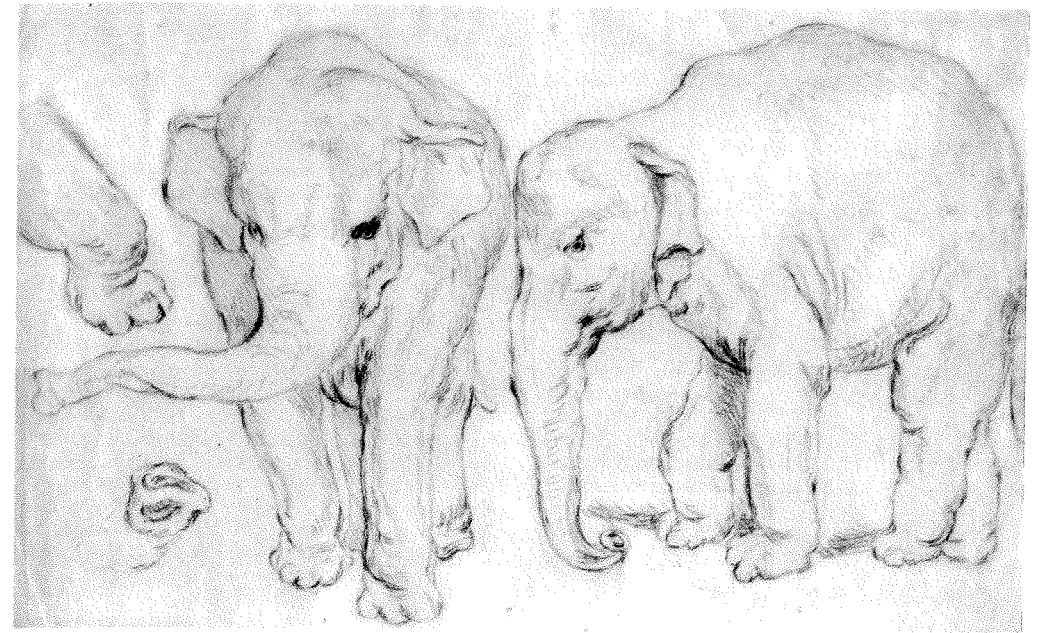


Fig. 9 Petrus Camper, *The elephants of the Stadholder William V's menagerie*, drawing, 1786, Amsterdam, Artis Bibliotheek University of Amsterdam

The Stadholder's Natural History Collections in Paris

Soon after their arrival in Paris, the natural history collections of Prince William V were incorporated in the collections of the Muséum. In an article on the growth of the collections of mammals and birds in the MNHN, Professor of Zoology Etienne Geoffroy Saint-Hilaire (1772-1844) summed up the extent to which the collection had expanded as a result of the mission to Holland of Thouin and Faujas. While in 1793 there were only 78 mammal specimens present in the collection, by 1809 this number had increased with 174 additional specimens from the Stadholder's collection, while for the birds these figures amounted to 463 and 390.⁴⁸

Staatsdrukkerij 1967, 39-40; Jan van Campen, *De Haagse jurist Jean Theodore Royer (1737-1807) en zijn verzameling Chinese voorwerpen*, Hilversum: Verloren 2000, 202-223; and Pieters 2002 (n. 44), 39-40.

48 [Etienne] Geoffroy Saint-Hilaire, 'Sur l'accroissement des collections des mammifères et des oiseaux du Muséum d'Histoire naturelle', in: *Annales du Muséum* 13 (1809), 87-88.

Indeed, Faujas was right in stating in a letter to a colleague, dated 14 March 1795 that, 'The Stadholder only had the time to remove the precious stones and some rich samples of gold nuggets; but what is left is admirable and it will make the natural history museum of Paris the richest in Europe'.⁴⁹ This blatantly triumphant letter of Faujas is reproduced in its entirety in Appendix 4.

As late as 1798 the Stadholder's two young Ceylonese elephants 'Hans' and 'Parkie' made quite an impact in Paris as walking war trophies.⁵⁰ Their arrival had been anticipated much earlier, as we can read in André Thouin's letters

49 Translated from Letouzey 1989 (n. 1), 443-445: 'Le Stathouder n'a eu que le temps d'enlever les pierres précieuses et quelques riches échantillons de mines d'or; mais ce qui reste est admirable et va rendre le Muséum d'histoire naturelle de Paris le plus riche de l'Europe'.

50 A romanticized story with beautiful engravings of the two elephants has been published by J.P.L.L. Houel, *Histoire naturelle des deux éléphants, male et femelle, du Muséum de Paris, venus de Hollande en France en l'an VI*, Paris: chez l'auteur, Pougens, Treuttel et Wurtz, Mme Huzard, Lamy & Les Marchands de Nouveautés 1803.

to the Muséum from The Hague, of 9 May and 16 June 1795, summarizing his activities in the removal of the Stadholder's collections of *naturalia* and *artificialia*, respectively.⁵¹

However, in the end Napoleon lost the war and his enemies moved swiftly to Paris in order, amongst other things, to reclaim the spoils of war. In 1814 the Muséum was safeguarded from being plundered by the Prussian army (as had happened at the Louvre) by a diplomatic intervention of Alexander von Humboldt. In the same year, the emperors of Austria and Russia, and the king of Prussia came to admire the riches housed in the Muséum and to make note of its organisation in order to found similar institutions in their homelands.⁵²

The story goes that at that time, King William I (1772-1843, son of Stadholder William V), also paid a visit to the Muséum and its menagerie. As a young boy, he had grown up with the two young elephants, which had arrived as four-year-olds in the Dutch Republic in 1786 as a gift to his father from the East India Company (fig. 9)⁵³. On his arrival at the elephants' quarters in Paris, he was cheerfully saluted by Parkie, who showed that she had recognized her former playmate by swinging her trunk back and forth!⁵⁴

My research was greatly facilitated by the availability of Peggy Rompen's master thesis (Univ. Maastricht, 1998) that broke new ground on the history of the type specimen of *Mosasaurus hoffmanni*.

51 These letters are quoted by Letouzey 1989 (n. 1), 445-446 and 447-448, respectively.

52 Cf. [Joseph Philippe François] Deleuze, *Histoire et description du Muséum Royal d'Histoire Naturelle*, Paris: chez M.A. Royer 1823, 123-124.

53 For the provenance of the drawing of the elephants by P. Camper reproduced in fig. 9, see A.C. van Bruggen and Florence F.J.M. Pieters, 'Notes on a drawing of Indian elephants in red crayon by Petrus Camper (1786) in the archives of the Rijksmuseum van Natuurlijke Historie', in: *Zoölogische mededelingen uitgegeven door het Rijksmuseum van Natuurlijke Historie te Leiden* 63 (1990), 255-266.

54 A.J. van Weel, 'Hans en Parkie gaan op reis', in: *Gelre - Bijdragen en Mededelingen* 68 (1975), 169-172.

Appendix 1

Letter of Barthélémy Faujas de Saint-Fond (1741-1819) to Adriaan Gilles Camper (1754-1820) Amsterdam, 12 February 1795, Amsterdam, UBA: HSS-mag: X 59: a

Barthélémy Faujas de Saint-Fond à Adriaan Gilles Camper

a amsterdam le 24. pluviöse 3. de la republique française
Vous douteriez vous, qu'une personne qui vous aime qui vous estime, et qui se trouvoit privée depuis plusieurs années du plaisir de s'informer de vos nouvelles, et de s'entretenir avec vous par lettre, [l'se trouve' crossed out] soit dans ce moment à une petite distance de vous, et bien empressé de vous voir, vous et votre beau cabinet.

Comme je viens de parcourir les bords du rhin du côté de Bonn, d'andernach &c: pour etudier les volcans eteints de cette Contrée, j'ai vu quelqun qui ma parlé de vous, et qui ma dit que vous aviez fait la même tournée: l'ouvrage de Nôsé dans lequel j'ai lu avec plaisir l'extrait d'unes de vos lettres ma annoncé que vous aviez beaucoup mieux vu que lui, et que vous n'attribuies pas à l'eau, ce qui est incontestablement l'ouvrage du feu. j'ai fait dessiner les antiques restes de volcans, qui m'ont offert quelques objets tres remarquables. je me suis ensuite rabattu sur mastricht, ou j'ai resté 22 jours pour observer a fond la montagne de Saint pierre; j'y ai fait dessiner les Belles petrifications animales quon y a trouvé, et qui

[verso:]
sont dans ce moment au pouvoir de la republique française, que j'ai engagé a en faire l'acquisition, sans en excepter, la superbe tête de Crocodile, si toutefois c'en est une, elle est en route pour le museum national de Paris, ainsi que le cabinet de Roux que votre Célèbre pere vouloit acheter autrefois, nous avons aussi une portion de celui d'Hoffman.

Vous voyés par la que le flambeau à demi eteint des Sciences, va se ranimer, et que la Convention nationale opprimée elle même dans un tems, par une horde de tigres est sortie victorieuse de cette lutte, mais malheureusement beaucoup d'hommes d'un rare merite, ont été les victimes des scelerats, [tel que' striked out] Lavoisier, Condorcet, Bailli, &c: &c: on[t] été imolés par ces horribles monstres, qui alloient nous jeter dans une Barbarie absolue.

enfin nous respirons, l'ordre renaît, on punit les cupables. Des lors la republique française est imperissable, et les Sciences renaîtront.

je compte rester environ un mois en hollande, la Comité de Salut public de la Convention nationale, ma chargé avec Thoin [sic] du jardin et du muséum national d'histoire naturelle, de voyager, auprès des armées du nord, et de Sombre et meuse pour y recueillir les monumens des Sciences et des arts, les faire conserver, recueillir tout ce qui peut tendre [right page]

a l'avancement des arts et des sciences, ainsi qu'a l'instruction publique. nous avons d'excellens dessinateurs qui nous accompagnent et nous vous faisons voir un beau portefeuille de dessins; il y a cinq mois que je voyage. demain nous partons pour la haije, ou je resterai une douzaine de jours; et je vous écris cette lettre pour savoir si vous êtes en frise. Car comme les routes sont impraticables par terre a cause du dégel, et que j'ai beaucoup d'occupations à la haije, j'ai voulu m'assurer si vous étiez chez vous, et si par hazard vos affaires ne vous appelleroient pas à amsterdam ou à la haije, enfin d'après votre reponse, je me determinerai à prendre le parti qui me rapprochera le plus promptement de vous, car je Bruille de vous voir.

voici de quelle maniere vous pouvez m'écrire: au Citoyen Faujas Commissaire du Comité de Salut public, pour l'instruction publique à la haye. avec une enveloppe par dessus [destin?] a l'adresse du Citoyen Frécine représentant du peuple français, à la haije adieu je vous renouvelle les assurances de mes plus tendres sentimens, et suis pour la vie tout à vous. Faujas

Appendix 2

Copy of an undated letter from the widow Godding to De Brouihere Governor of the Province Limbourg (original probably written in 1815), The Hague, NA, 2.05.49 (Archive of the Ministry of Foreign Affairs after 1813), no. 196, claiming the restitution of the precious head of the petrified crocodile.

Copie

La veuve Godding propriétaire demeurant à Canne près de Maastricht.

a

Son Excellence Monsieur De Brouihere Gouverneur de la Province de Limbourg. ~
Monsieur le Gouverneur,

En Juillet et Octobre 1814, j'ai adressé à Son. Excellence le Ministre de l'Interieur de la France une reclamation a l'effet d'obtenir la restitution d'un objet precieux enlevé par un abus d'autorité et de force, sans que jusqu'à ce jour on y ait fait droit: en conséquence je prends la respectueuse liberté de m'adresser a Vous pour implorer votre appui auprès qui de droit, afin que je recupère ce qui n'auroit jamais dû sortir des mains de son legitime possesseur. Voulant Vous mettre à même de soutenir d'une manière efficace ma jutte [juste] reclamation; je vais avoir l'honneur de vous donner en detail succinct des faits, qui ont accompagnés cet enlevement. ~
En 1794, lors de l'entrée des troupes françaises dans ces contrées un député de la Convention en mission près des armées dans ce pays s'empara de la machoire d'un crocodile qui se trouvait

[Verso:]

se trouvait au milieu d'une pierre de sable, appartenante à feu mon Oncle de Godding Doijen de la Cathedrale de Saint Servaes a Maestricht: Instruit que cette petrefication existait dans la propriété privée Mr Frécine usa du stratagème suivant pour le le procurer. Il fit demander une entrevue au Doijen et il ne dissimula pas qu'elle avait pour objet principal le desir de voir le Crocodile, dont il avait entendu parler; en effet, il n'arrivait pas d'étranger a Maestricht qui n'éprouva la même curiosité, et qui ne chercha les moijens de la satisfaire; une invitation de tel despot étant une ordre sévère sur tout pour un ecclésiastique, feu mon Oncle n'osa s'ij refuser et attendit de jour a autre son arrivée, mais peu après il lui fit savoir, qu'il était retenu chez lui par une indisposition, et il prescrivit en même tems au Doijen de lui envoyer la petrefication, pour qu'il peut a son aise le livrer a son examen.: bientôt six Militaires arrivent pour l'exécuter. Le crocodile fut donc enlevé de pure (?) force du domicile du propriétaire, mis sur une voiture, envoyée par le Sn Freine et il partit sans escorte. Le proconsul pour pallier cette spoliation d'une propriété particulière et individuelle fit mettre à ce que j'ai oui dire; sur une des façades de la caisse: Offert au Gouvernemnt Francois par le Doyen De (Recto, page [3])

De Godding de Maestricht: de sorte que cet objet curieux se trouve en ce moment à Paris placé dans le cabinet d'Hist: Nat: du Jardin du Roi. Monsieur Le Gouverneur, tous les Habitants de Maestricht peuvent attester la vérité des faits, que je viens d'alléguer; en outre j'ai encore en ma possession deux parties latterales [sic] de ce crocodile, qui reunies avec le principal Morceau qui est a Paris, complètent cette interessante petrification: Cependant feu Monsieur De Godding n'a jamais osé se plaindre de l'enlevement de sa propriété très rare et precieuse. /: des connaisseurs l'ayant estimée à 50,000:/ auprès du Gouvernement arbitraire et usurpateur,

dont la France vient de secouer le joug; mais aujourd'hui que des Souverains legitimes donnent l'exemple du respect dû aux propriétés la Soussignée comme unique héritière de feu le Doijen de Godding a se reclamer avec confiance un objet, dont son predecesseur n'a été depouillé que par la force et la violence contre toute Justice, en consequence je vous supplie Monsieur le Gouverneur comme intercesseur de nos administrés auprès de Sa Majesté notre Roi, de faire valuer ma juste reclamation, qui presentée et appuïée par vous auprès d'un Souverain Juste, sera sans doute accueillie avec bienveillance. aussi ne serait il pas plus equitable, que cet objet fut ôté a son possesseur illegal et rendu

(Verso [p. 4]):

rendu au legitime propriétaire pour en être par celui disposé d'une maniere legitime et [rendu au legitime et' crossed out] conforme aux sentiments, qui l'ont constamment guidé.

Dans quelle attente etc.

Signé La Veuve de Godding

Appendix 3

Decree of Charles-Jean-Marie Alquier (1752-1826), *Représentant du Peuple près l'Armée du Nord*, The Hague, le 21 Ventose l'An III [= 11 March 1795], Paris, Fondation Custodia, inv.no. 1983-A.38.

A La Haije, le 21 Ventose l'an troisième de la République Française, une & indivisible. [11 mars 1795]

A L Q U I E R, Représentant du Peuple
près l'Armée du Nord

Considerant que tout ce qui appartient au cidevant Stadhouder dans les Sept provinces Unies et dans Le païs de la generalité est acquis par la force des armes à la republique françoise, que parmi les propriétés du prince d'Orange et de Nassau il existe plusieurs objets interessantes et precieux soit d'histoire naturelle soit des arts et qui peuvent servir à completer les collections que La Republique possede à Paris et dans plusieurs autres Departemens et qu'il est digne d'une grande Nation d'éterniser par les Sciences et par les arts, la Gloire et le courage de ses armées, Arrête:

Article 1^{er}

Les collections d'histoire naturelle, de livres, de tableaux, de sculptures, d'antiques, de modeles et généralement de toutes les productions des Sciences et des arts ainsi que les Catalogues relatifs à ces objets qui appartenoient au cidevant Stadhouder dans les Sept Provinces Unies et dans le païs de la généralité sont confisqués au profits de la republique françoise.

Art. 2.

Tous les objets cidessus designés seront transportés sans delai en france.

Art. 3.

Les citojens Thouin et Faujas (St. Fond) Professeurs et administrateurs du Museum d'histoire naturelle de paris sont chargés de faire executer et de surveiller l'envoy de tous les objets, qui leur paroîtront dignes d'être ajoutés aux différentes collections que possede La republique.

Art. 4.

Les citoyens Thouin et Faujas (St. Fond) prendront les renseignements les plus exactes, sur l'etat et la fortune particulière des savans et des artistes chargés de la garde des collections, qui appartenoient au cidevant Stadhouder afin que le repres' du peuple se conformant aux principes de la convention nationale s'empresse de leur offrir au nom de la nation françoise les encouragemens et les secours dont ils peuvent avoir besoin.

Art. 5.

Ils [les citoyens Thouin et Faujas] sont specialement chargés d'offrir au celebre Vosmaer Garde du cabinet d'histoire naturelle quelques pièces, dont il pourra faire choix afin que ce savant ne soit pas entièrement separé dans sa vieillesse des monumens d'une science aux progrès de laquelle il a si glorieusement contribué par ses longs travaux.

Art. 6.

Les citoyens Thouin et Faujas (St. Fond) se feront remettre dans le Jour le sabre de combat du celebre amiral Ruijter, le baton de command du G^{al} Tromp et un canon enrichi dont un roi des Indes avoit precedemment fait hommages aux États Generaux et dont le Stadhouder s'étoit emparé afin que les monumens de la valeur, de la gloire et de la puissance du peuple batave puissent être offerts à ses representants par le représentant du peuple françois et au nom de sa nation.

Appendix 4

Letter of Barthélémy Faujas de Saint-Fond (1741-1819) to one of his colleagues at the Muséum (probably the botanist Antoine Laurent de Jussieu (1748-1836)), 24 Ventose l'An III [= 14 March 1795], Paris, AN, AJ 15/836

(Quoted from the original manuscript; also published, with slight differences, by Letouzey 1989 (n. 1), 443-445)

à la haye 24. ventose 3. de la republique française

Cher collègue et ami,

je profite à la hâte, d'un courier que les représentants du peuple envoient à Paris; pour vous annoncer qu'enfin le Cabinet d'histoire naturelle du statouder, vient d'être déclaré propriété nationale et que des demains nous nous occupons à faire le recollement des objets d'après l'inventaire fait par le directeur de ce Cabinet Vosmaer; que le squelette de la giraffe, préparé par Camper, de la plus belle conservation et haut de quinze pieds, sera démonté dès demain pour être emballé avec le plus grand soin; un hypopotame qui a toutes ses dents, et qui pèse au moins six cents livres, prendra dans peu la route du muséum de paris et figurera à merveille à côté de l'éléphant; nous lui donnerons pour cortège, un joli orang-outan empaillé, plus son squelette, plus un superbe squelette de grand orang-outang qui ne ressemble nullement à l'autre, une vingtaine de quadrupèdes de la mer du Sud, de Botany Bai, et de l'intérieur de l'affrique qui nous manquent absolument, et qui sont merveilleusement préparés; je ne parle ici que des très rares, car il y en a un bien plus grand nombre d'autres très beaux.

Les oiseaux sont remarquables tant par leur belle conservation que par leur rareté, il y a un des plus beaux oiseaux de Junon connus, mâle et femele, il n'en existe que quatre individus dans les beaux cabinets d'Amsterdam et de Rotterdam. La collection des papillons, est au moins égale à celle de Vailant, et celle des insectes est étonnante.

Quant aux reptiles, aux poissons et aux vers, dans l'esprit-de-vin: c'est là où l'on trouvera une abondante moisson de choses neuves, et tous, je la repète, est d'une conservation pretieuse.

Il n'existe pas de plus belle collection de coquilles que celle-ci, à l'exception de celle de Lyonnnet que nous avons visité et qui est unique, aussi les héritiers ne veulent pas la vendre à moins de cinquante mille livres.

Les minéraux ne sont pas aussi nombreux, mais ils sont tous en général du plus beau choix.

Le Statouder [sic] n'a eu que le tems d'enlever que les pierres pretieuses et quelques riches échantillons de mine d'or; mais ce qui reste, est admirable, et va rendre le muséum d'histoire naturelle de Paris, le plus riche de l'europe.

Si vous joignez à cela que nous avons espoir de trouver à la ménagerie du Lo. campagne du Stadhouder [sic], à 16 lieues d'ici, un éléphant mâle et femelle en vie, un casoard, et quelques autres quadrupèdes et oiseaux, vous conviendrés que les Sciences gagneront de [notre' striked out] l'entrée de nos armées compains dans la hollande, et le fruit de nos conquettes ajoute à l'honneur de nos victoires; il y a également des livres, quelques machines de physique que nous enverrons, car la physique est une branche d'histoire naturelle; nous allons nous occuper, des moyens, de faire emballer tous les objets précieux, d'envoyer par terre ceux qui puissent supporter la route, et par eau et même par mer, les fragiles et délicats; nous tâcherons de faire pour le mieux, en nous concertant avec les représentants du peuple, chez qui nous sommes logés; j'ai même l'honneur d'occuper, moy indigne, la chambre, où une des jeunes princesses habitoit, et comme

elle étoit jolie, que je couche dans son lit, mon austère vertu, est mise à de grandes épreuves; mais ma beatitude est comme celle des Saints, toute en contemplation.

Je voudrais vous parler des botanistes que nous avons vu, à amsterdam, à leyde, à harlem, &c. mais je suis trop pressé. Vous devés avoir recu notre dernier envoy de mastricht, et je fais des vœux pour que la belle tête du crocodile soit arrivée sans accident. Car le morceau est unique [my italics]; j'ai resté près de trois semaines à Maestricht, pour étudier à fond les étonnantes productions de la montagne de St pierre, que j'ai vu dans le plus grand détail, j'en ai fait dessiner les plus belles vues et les objets les plus importants.

J'aurais désiré si cela eut été possible, qu'on n'eut ouvert les caisses qu'à notre arrivée, par ce que nous savons par nos notes ce quelles contiennent et la maniere dont il faut les traiter, mais au reste on fera par le mieux.

Il y a une caisse couverte de toile cirée marquée B.F. qui renferme des objets, à moy, c'est-à-dire du sucre et du café que j'ai acheté pour ma provision et mes déjeuners, elle est de l'envoy de Cologne, je désirerais qu'on la placa, si on ne l'a pas remise chés moy, dans un endroit qui ne fut pas humide, car mon pauvre sucre fondroit, et le café et le sucre sont la seule gourmandise que je me permette.

Dès que le Cabinet sera emballé, nous partirons tout de suite, car c'est un véritable exil que d'être si long-tems éloigné de ses confrères et de ses amis, veuillez bien leur présenter mes hommages, ainsi que ceux du cit. Thoin [sic] qui se porte bien. Faites moy le plaisir de vouloir metre cette lettre à la poste, c'est pour mon frère à qui je n'ai pas écrit depuis longtems, et qui doit être en peine de moy.

je vous salue et je vous aime

[Faujas]

Appendix 5

Rijksarchief in Limburg, Archieven van het Provinciaal Bestuur van Limburg, Toegang 04.01, bestanddeel no. 753 (Agenda's 1e 1/2 Jaar 1816)

Van den 17 Juny 1816

4338 I S. I Wegvoering/Van Kunst Stukken/na Parijs
De Wede. Godding, te Canne verzoekt aan den Minister van Binnenlandsche zaken te solliciteren om aantrans [aanstonds?] de teruggave der ontnomen gepetrificeerde en na Parijs versonde Crocodile te doen obtineeren

Rijksarchief Limburg

04.01

PROVINCIAAL

BESTUUR

INV. NR. 872

Verbaal Gouverneur

1815

Nov. 7 Nov. 24

(...)

Número/van het/Repert.: 257

Número/van de/Desp.: 5

Terugeischung van eene Kinnebak eener Crocodil:

No 5

No178 N. 1 Maestricht den 17 9ber 1815

Aan Zijne Excellentie

den heere minister

van Binnenlandsche

Zaken.

Der B

(25 g)

Ik heb d'Eer hier nevens aan Uwe Excellentie toe te zenden eene reclame aen mij door zekere weduwe Godding woonachtig te Canne ingediend, waarbij dezelve de versteende Kinnebak van eene Crocodile aan haaren oom toebehoord hebbende, en welke indertijd door een fransche Commissaris, genaamd Frecine, weggenomen, en naar Parijs vervoerd is geworden, terug vraagt.

De bijzonderheden en omstandigheden, in haar Rekwest vermeld, zullen ongetwijfeld úwe Excellentie in staat stellen, het door haar gereclameerd Voorwerp, geschat ter som van 50,000, als haaren eigendom zijnde, ter haarer voordeel, van het Fransch Gouvernement, terug te eischen, terwijl, overeenkomstig de bedoelingen der geallieerde mogentheden, ieder particulier of gemeente, aanspraak heeft tot het terug bekomen van zoodanige voorwerpen, welke door de tijds omstandigheden hun met allen dwang, ontnomen zijn geworden.

De Gouverneur der Provincie Limburg